

**Rada Rodziców
Zespołu Szkół Miejskich nr. 2
47-206 Kędzierzyn – Koźle (Kłodnica)
Ul. Szymanowskiego**

**Szanowna Pani
Halina Damas – Łazowska
Doradca Prezydenta Miasta
Ds. Oświaty i Wychowania**

W związku z informacjami prasowymi oraz zawartymi w stronie Urzędu Miasta o możliwości wypowiedzenia się na temat przygotowanej Strategii Rozwoju Oświaty Miasta Kędzierzyn – Koźle w imieniu Rady Rodziców Zespołu Szkół Miejskich nr. 2 w Kłodnicy pragniemy wypowiedzieć się na temat dokumentu przedstawiając jednocześnie swoje uwagi.

Z dużym zainteresowaniem zapoznaliśmy się z w/w dokumentem. Przedstawia on dużo informacji związanych z funkcjonowaniem szkolnictwa, jego finansami i kosztami ponoszonymi na poszczególne placówki oświatowe. Jest to lektura bardzo pouczająca i dająca nam wiedzę na tematy szkolnictwa w naszym mieście.

Reprezentujemy ZSM nr. 2, w którym RR nie jest zmuszona zajmować się sprawami merytorycznymi w zakresie oświaty. W naszej szkole pracuje zespół doskonałych nauczycieli, kierowanych przez prężnie działającą Dyрекcję.

Celem nadrzędnym naszych działań jest pomoc Dyrekcji ZSM nr. 2 w remoncie placówki, adaptacji terenów wokoło szkoły oraz zapewnieniu dzieciom bezpiecznej drogi do szkoły.

Jak wynika z przedstawionych wyliczeń, nakłady na naszą placówkę w latach 2008-2010 były znikome, interwencyjne związane głównie z powodzią. Byliśmy zespołem szkolnym, na który miasto nie ponosiło wydatków, poza bieżącym utrzymaniem, a i tak jak wynika z wyliczeń na stronie 15 wydatki z budżetu gminy w roku 2010 poza remontami i inwestycjami były jednymi z najniższych w porównaniu z innymi placówkami. Również wydatki w przeliczeniu na jednego ucznia zgodnie z tabelą na stronie 16 pokazują, że w naszej szkole utrzymanie ucznia mieści się w grupie najtańszych w mieście.

Szanowna Pani Doradco, dla nas „strategia” to nie jest tylko spisanie listy życzeń Dyrektorów, zamieszczonych na stronach od 23, ale to jest pokazanie sposobów ich finansowania. Tego natomiast w w/w dokumencie nie odnajdujemy. Dla nas lista z poz. 2.8 jest pewnego rodzaju życzeniem, a w naszym odczuciu, winna to być lista potrzeb przedstawionych przez Dyrektorów, ale zweryfikowana przez niezależną komisję, w skład której wchodziłi by przedstawiciele wydziału oświaty, doradca prezydenta, radni poszczególnych dzielnic, rodzice.

W naszej ocenie, dopiero na takiej postawie powinno się przedstawić szczegółową listę prac inwestycyjno – remontowych do wykonania na lata 2011-2015.

W przypadku naszej placówki, to tak naprawdę można wpisać że większość zadań jest do realizacji w roku 2011, ale zdajemy sobie sprawę, że jest to niemożliwe do wykonania. W roku 2011 lista potrzeb przedstawionych przez Dyrektorów zamyka się kwotą 16 235 000,00 zł. Czy w strategii powinny się znajdować plany, które nie będą wykonane nawet w 10 % ? Nie wiemy pozostawiamy to do Pani oceny.

Nie wchodzimy w wartości, jakie są podane przy naszej szkole. Te wartości zgłaszane były przez Panią Dyrektor i to ona musi ocenić ich poprawność. Wydaje się nam, że kwota zaproponowana dla potrzeb adaptacji terenu wokoło szkoły jest mała.

Zakładając błąd do 20 % już dziś można założyć jaki będzie budżet miasta w poszczególnych latach 2012, 2013, 2014, 2015 i jakie kwoty będą przeznaczone na inwestycje.

Mając takie dane, oraz zebrane przez Wydział Promocji dane o możliwych do pozyskania środkach z UE można określić w miarę precyzyjnie jakie w latach 2012-2015 będą możliwe do wydatkowania środki na oświatę i nie będzie to wtedy lista życzeń, ale realia, może trudne, może bolesne ale realia korygowane w poszczególnych latach o wolne środki itp.

I w związku z tym co napisałem powyżej, cel operacyjny „Remonty i modernizacja placówek oświatowych” i cel szczegółowy opisany poniżej na stronie 39 możliwy będzie do opisania w szczegółowo w strategii, a nie odłożony na kolejne opracowania. Prosimy przemyśleć, czy tak nie powinno być to zaprezentowane.

W nawiązaniu do informacji zawartych na stronie 43, o zasadności wydzielenia i sprzedaży działek między innymi przy naszej szkole, informujemy, że generalnie jesteśmy temu przeciwni. Po dokładnej analizie możliwości takich wydzieleni, wydaje się, że przyniosą one małe korzyści dla szkoły. Wydzielenie z terenu ZSM nr. 2 drogi koniecznej w związku z wnioskiem jednego z sąsiadów szkoły nie spowoduje wartości dodanej dla naszej placówki, a dla gminy jedynie koszty związane z odgrózeniem nowej drogi i zabezpieczeniem terenu szkoły.

Na spotkaniu Rady Rodziców w dniu 20.06.2011 roku Prezydium Rady Rodziców zostało jednogłośnie upoważnione, aby prezentować nasze negatywne stanowisko w sprawie podziału terenów szkoły i ich ewentualnej sprzedaży.

Rada Rodziców stoi na jednoznacznym stanowisku, że ZSM nr. 2 przez tyle lat nie był remontowany i doinwestowany, a teren przy szkole przeznaczony do zagospodarowania, że mamy obecnie prawo domagania się o konkretne środki finansowe na realizację zadań takich jak:

- termomodernizacja całego obiektu,
- remont wejścia do szkoły z chodnikami przed szkołą
- remont instalacji burzowej i kanalizacji deszczowej
- zagospodarowanie terenu wokół szkoły z budową boisk i bieżni.
- utwardzeniem parkingu.

Mam nadzieję, że nasze argumenty spotkają się ze zrozumieniem, a stanowisko nasze prezentujemy w trosce o dobro ZSM nr. 2.

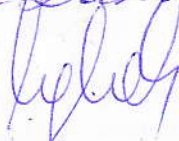
Z Poważaniem

W imieniu Rady Rodziców

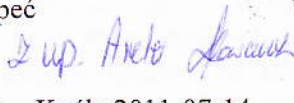
Danuta Kapera



Grzegorz Cylok – Sokołowski



Maciej Kopec



Kędzierzyn – Koźle 2011-07-14

Do wiadomości:

- Krystyna Śliż – Dyrektor ZSM nr. 2
- Ewa Odulińska – Radna Rady Miasta
- Halina Mińczuk – Radna Rady Miasta
- Mirosław Wantuła – Radny Rady Miasta
- Rafał Olejnik – Radny Rady Miasta
- Wiesław Księski – Przewodniczący Rady Osiedla Kłodnica